

HET GENERALE COLLEGE VOOR DE BEHANDELING VAN BEZWAREN EN GESCHILLEN IN DE
PROTESTANTSE KERK IN NEDERLAND

2021.03

Uitspraak op het beroep van de kerkenraad van wijkgemeente De Ontmoeting

1. De procedure

1.1. Het generale college heeft kennis genomen van:

- de uitspraak waarvan beroep, van het classicale college voor de behandeling van bezwaren en geschillen classis Overijssel-Flevoland, gedaan op 30 december 2020;
- het beroepschrift van 15 januari 2021 met bijlagen;
- het verweerschrift van 8 februari 2021;
- de stukken die het classicale college het generale college heeft doen toekomen.

1.2. Op 11 mei 2021 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Daarbij waren aanwezig namens appellant de heer A. Stigter en ds. C. Elsinga, en namens verweerder, de algemene kerkenraad van de Protestantse gemeente te Almelo (de PGA), mw. C. Meier en ds. M. Montagne. Appellanten hebben daarbij een nadere toelichting op het beroepschrift overgelegd.

2. De feiten

2.1. In de uitspraak van 30 december 2020 heeft het classicale college een uitgebreide uiteenzetting gegeven van de aan het geschil ten grondslag liggende feiten. Nu deze feiten niet in geschil zijn zal het generale college hier volstaan met een verwijzing naar deze feiten.

3. Het geschil en de uitspraak waarvan beroep

3.1. Het classicale college heeft het bezwaar van appellant niet-ontvankelijk verklaard omdat de beslissing van verweerder van 1 oktober 2020 om in te stemmen met de procesvoering voor wat betreft 'bezetting themagroepen', 'kick-off themagroepen op 8 december', 'pastoraat GK/NOACH' en 'project pastoraat' en het aanvaarden van de nota 'Loslaten en opnieuw beginnen' slechts een voorgenomen besluit is. Eerst nadat de projectgroep advies heeft uitgebracht zal verweerder een besluit nemen. Bovendien impliceert de nota geen verschuiving van taken en bevoegdheden van de wijkgemeenten naar verweerder.

4. De standpunten in beroep

- 4.1. Samengevat en zakelijk weergegeven heeft appelland betoogd dat met het aanvaarden van de nota en het aanvangen met de uitvoering daarvan wel degelijk een besluit is genomen. Bovendien voorziet de nota in een overdracht van de bevoegdheid om beleid vast te stellen van de wijkgemeenten naar verweerder. Het feit dat dit in een brief van verweerder van 5 november 2020 wordt ontkend maakt dit niet anders, aldus appelland.
- 4.2. Verweerder heeft aangevoerd dat met de beslissing van 1 oktober 2020 geen besluit is genomen. Het project 'Loslaten en opnieuw beginnen' is in wezen niet meer dan een uitnodiging aan wijkgemeenten om mee te denken over de toekomst van de PGA in de vorm van zes themagroepen. Er worden geen bevoegdheden of verantwoordelijkheden van de algemene kerkenraad of van de wijkgemeenten overgedragen aan de projectorganisatie en themagroepen. De uitkomst van het project zal een advies zijn aan de algemene kerkenraad en de wijkkerkenraden over de toekomst van de PGA.

5. De beoordeling

- 5.1. Het generale college is van oordeel dat de beslissing van het classicale college juist is en op goede gronden berust. Het neemt de overwegingen over en maakt die tot de zijne.
- 5.2. In aanvulling daarop overweegt het generale college nog het volgende. Appelland heeft in beroep betoogd dat de uitspraak van het classicale college ambivalent is nu het enerzijds onder verwijzing naar de brief van verweerder van 5 november 2020 heeft geoordeeld dat geen sprake is van een besluit noch van een overheveling van bevoegdheden en anderzijds wordt bepaald dat de nota, die nu juist in zijn stroomschema een overdracht van bevoegdheden impliceert, volledig kan worden doorgezet. Het generale college overweegt dat, wat er ook zij van de vraag of het stroomschema in de nota al dan niet een overdracht van bevoegdheden en verantwoordelijkheden lijkt te impliceren, verweerder in de brief van 5 november 2020 heel duidelijk heeft gemaakt dat dit daar niet in gelezen kan, mag en moet worden. Er zijn dan ook geen bevoegdheden en verantwoordelijkheden overgegaan van de wijkgemeenten naar verweerder. Indien in de toekomst verweerder een besluit zou nemen, waartoe hij in de ogen van appelland niet bevoegd is, kan appelland hiertegen dan opkomen. Het beroep is dan ook ongegrond.

6. De beslissing

Het generale college voor de behandeling van bezwaren en geschillen

- verklaart het beroep ongegrond;
- bepaalt dat de kosten voor de behandeling van deze zaak, voor zover het generale college betreffende, voor rekening van de Kerk komen.

Aldus gewezen op 24 juni 2021

door mr. Th.C. van Sloten (voorzitter), mr. ing. M. Mouthaan (secretaris), mr. C. Kool,
mw. mr. C.I.H. Kerstens-Fockens, ds. R.H. Knijff en drs. W. Pot.



Afschrift van deze uitspraak wordt verzonden aan:

1. kerkenraad van wijkgemeente De Ontmoeting; scribadeontmoeting@gmail.com
2. algemene kerkenraad van de Protestantse gemeente te Almelo; scriba@pga-almelo.nl
3. classicale college voor de behandeling van bezwaren en geschillen Overijssel-Flevoland;
CCBG-Overijssel-Flevoland@protestantsekerk.nl
4. breed moderamen van de classis Overijssel-Flevoland;
classisscriba-overijssel-flevoland@protestantsekerk.nl
5. kleine synode, p/a synodesecretariaat; synodesecretariaat@protestantsekerk.nl
6. het generale college voor de visitatie; gcv@protestantsekerk.nl

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT

Verzonden op: 24 juni 2021